

**Семён Резниченко.**

**Беседы и суждения. Вып. 14. Вокруг света: краткое описание народов разных континентов.**

**Оглавление.**

1. Восток.....	1
2. Античность.....	3
3. Славянство и русский народ.....	6
4. Цивилизация Запада.....	13
5. Аборигены Нового Света и африканцы.....	22
6. Народы тихоокеанского бассейна и южных морей.....	24

Любые оценочные суждения о странах, народах, государствах, исторических личностях всегда лживы, поскольку неполны.

**Восток.**

**Развитие Передней Азии.**

История Передней Азии определялась открытостью для миграций, хорошим климатом при его постепенном ухудшении. И теснотой. Недаром древние ближневосточные селения нередко состояли из одного или нескольких укреплённых «общежитий», состоящих и церемониального двора и маленьких семейных «квартир».

Именно из-за этого Передняя Азия стала одним из очагов возникновения земледелия. Охотники-собиратели размножились, им стало не хватать места. Наиболее слабые из них вынуждены были довольствоваться малой территорией и потому перешли к земледелию. Позже они размножились и усилились, стали быстро и далеко расселяться. Накопившие запасы зерна стали строить для их защиты городские стены.

В это время часть земледельцев и скотоводов была вынуждена спуститься в заболоченные долины больших рек. Там оказалось возможным получать гораздо большие урожаи, чем на нагорьях, но при условии масштабной ирригации. Ирригация потребовала лучшей организации народа. Поэтому вначале в долинах рек возникла высокая храмово – городская культура, потом, но уже скорее по инерции, первые империи.

В начале железного века регион вступил в стадию политического объединения и культурного синтеза. Возникли Ассирийская и Нововавилонская державы, объединявшие под своей властью совершенно не похожие друг на друга территории. Всё большую роль играл военный фактор, который привёл к созданию персидской державы Ахеменидов.

Ахемениды попытались создать и синтетическое искусство, включавшее в себя наработки разных народов Передней Азии. Ахемениды активно способствовали распространению арамейского литературного языка. Синтез стал развиваться гораздо активнее после походов Александра Македонского, теперь в нём очень активно участвовала и античная культура.

Кульминацией синтеза стало появление ислама, который позволил создать стабильную систему организации и самоорганизации общества на основе опыта разных народов. Государства теперь могли легко возникать и гибнуть, не меняя существенно уклада жизни.

Сейчас этот синтез находится под серьёзной угрозой, исходящей одновременно от исламского фундаментализма и вестернизации. Обе угрозы «идут рука об руку»: фундаментализм редуцирует и обедняет социальную жизнь, уничтожает её светскую составляющую. И, таким образом, делает общество неспособным обеспечивать своё существование. Вестернизация также ставит обперднеазиатское общество в зависимость от материальных и культурных ценностей, имеющих внешний источник.

### **Последствия развития древневосточной культуры.**

Древность цивилизации на некоей территории почти всегда приводит к «выгоранию» творческого и личностного потенциала жителей. Творчество, высокая активность, целеустремлённость никогда не приводит к ожидаемым результатам в масштабе целой культуры. Высокоразвитые культуры неизменно самоуничтожаются изнутри, завоёвываются и растаскиваются извне, знания и навыки забываются, уровень всего и вся падает. Целеустремлённых и способных людей зачищают и свои и чужие из страха и зависти. Выживают и размножаются в основном жизнелюбивые раздолбаи – фаталисты. Обладающие базовыми навыками для продления жизни и ни «чем лишним». Именно их в конце концов порождают древние цивилизации. Примечательно, что самые развитые современные территории не столь уж древние. А из древних более или менее сохранили креативность Индия, Италия и Израиль. На многих территориях раздолбаи- фаталисты развились и без могучей предшествующей цивилизации. Креативности и целеустремлённости, организованности там не дали развиваться изначально и очень быстро перешли на более совершенную стадию.

### **Суть иранской культуры.**

Издавна история и культура Ирана –колеблющееся сочетание различных начал: индоарийской кастовости и ближневосточного эгалитаризма; западного индивидуализма и азиатского коллективизма, феодально-полисного партикуляризма и восточного бюрократизма, мощной ближневосточной религиозности и вольнодумства.

## **Русская и индийская культуры: сходство и различие.**

И русская, и индийская культуры по своей сути индивидуалистические. Причём с весьма резким, концептуальным разделением сакрального и профанного, принципов жизни и поведения «людей сакрального» и «людей профанного». Возьмём, например, различие ценностных ориентаций религиозно ориентированных представителей обоих народов и многих других групп русских и индусов.

Однако в индийской культуре гораздо сильнее выражены внеличностные регуляторы социального поведения, в русской же — индивидуальность и антропоцентризм. В индийской культуре больше постоянства, в русской — изменчивости. У индийцев издавна сети коллективов выживания были сильнее государства, у русских же государство было значительно сильнее.

Очень может быть, что русским придётся в недалёком будущем уделять больше внимания внеличностным регуляторам социального поведения и сетям коллективов выживания. Индийскому же обществу зачастую не хватает гибкости и эффективного воздействия государства на его жизнь.

## **Новейшая техника и дальневосточная утопия.**

Новейшая техника как никогда приблизила к реальности традиционную дальневосточную утопию об обществе, непосредственно управляемом «сверху» в режиме реального времени.

## **Античность.**

Античность возникла там, где было сравнительно мало людей и ресурсов. Но были деньги.

## **Античность и Средневековье как единый отрезок истории.**

В принципе, всю европейскую и западноазиатскую историю с начала Железного века по 18 столетие нашей эры можно рассматривать как единый исторический отрезок примерно в 3 тысячи — 2600 лет. В этот период сложились принципы организации городов-государств и территориальных империй вместе с их взаимодействием, во многом сходная интеллектуальная традиция, основанная на примате гуманитарных наук и многое другое. А потом возникло машинное производство и начались колониальные захваты...

## **Античность как зародыш потенциала европейских народов.**

Античная Греция и Рим содержали в себе все начала, которые потом развивали совершенно разные европейские народы. Это и безудержный антропоцентризм, и рациональная философия, юриспруденция.

## Эллинизм и западная культура Нового времени.

Проникновение западной цивилизации в другие регионы мира во многом сходно с проникновением античной культуры в страны Востока в эпоху эллинизма. Новые технологии, эстетические концепции активно использовались, но они не превращали восточные общества в аналог Древней Греции.

Проникновение западной культуры в Новое и новейшее время мало где, за исключением некоторых стран Дальнего Востока, привело к полноценной вестернизации. Но, в отличие от эллинизма, взаимодействие с западной культурой гораздо сильнее трансформировало и деформировало традиционные институты незападных обществ. Например, традиционное хозяйство (земледелие, скотоводство и пр.) часто или исчезло, или потеряло свою значимость, перестало удовлетворять потребности населения. При том, что современное промышленное или сельскохозяйственное производство западного типа, образ жизни внедрялись в жизнь в этих сообществах в той или иной степени ограниченно. В эпоху эллинизма же традиционные хозяйства менялись незначительно.

Поэтому восточный эллинизм стал важным этапом формирования средневекового и современного восточного общества с местной культурно-хозяйственной основой. Влияние современной западной культуры породило стойкую зависимость от неё, особенно в материальном, хозяйственном отношении. Но не привело к появлению эффективных механизмов её воспроизводства, за исключением «азиатских тигров», Малайзии, отчасти – Китая, Турции, Таиланда. Что стимулировало мощный приток мигрантов на Запад из незападных регионов.

\*\*\*

Несомненно культурное сходство славян с античными греками, кельтами и кельто-иберийцами. Хотя, разумеется, не всех и не во всём. Хотя, разумеется, не всех и не во всём.

При формировании новоевропейской «новой античности» роль греков, хоть и не в полном объёме, досталась славянам, и особенности – русским. И действительно, славяне формировались на территории того же средневропейского хартленда, что и греки. Хоть и севернее, ближе к кельтам, другому близкому им по духу народу. Для средневропейского хартленда характерны партикуляризм и индивидуализм, стремление к автономии отдельных общин и личностей. Славяне вообще и русские в частности получили православную веру вместе с наследием высокой античной культуры именно от греков. И римляне, и жители востока отмечали у древних греков сильное творческое начало, профессионализм в сочетании с сильным, порой чрезмерным индивидуализмом. То же самое говорят о русских в наше время как западные, так и восточные люди. Русские, и вместе с ними и славянство в целом, является креативным, творческим началом мировой новоевропейской цивилизации. Индивидуальным началом в противовес общему и системному. Образным и нерасчленимым в противовес формально –логическому. Русские создавали хрупкие и неповторимые творческие миры. Иногда бесследно исчезающие, как узорчатые терема при пожаре. Иногда возрождающиеся вновь, но на других континентах. «Римским» началом новоевропейской глобальной цивилизации стал романо –германский мир. С его уклоном во всеобщность и системность, логичность и рациональность.

Наибольшее воплощение западная римскость получила в США.... Именно там нашли своё воплощение, были поставлены на поток и введены в систему многие изобретения русских и славян в целом. Никола Тесла сделал в США уникальные открытия, а Элон Маск создал «Тесла моторс»... Конечно, надо признать, что греческая античность была более универсальной. Именно греки создали систему формальной логики и философии, а так же искусство красивой и яркой жизни, высокую «культуру процесса». Русские (славяне) и здесь добились очень много, но не заняли таких высот, как в различных видах искусства, техническом изобретательстве и спорте. И в формально – логической составляющей культуры, и в искусстве «красивой жизни» русские так же дали миру целый ряд ярких креативов. Но не разветвлённых и многообразных систем, как те же французы. И в древнегреческой, и в русской, и в кельтской культурах разрыв между культурным и ментальным, чаемым и реальным, идеалом и практикой был сильным и трагическим. Общество и отдельные люди от этого жестко страдали. Много, и самое лучшее, гибло безвозвратно.

Но эта ситуация породила и трагическую литературу высочайшего уровня! Трагедии Эврипида, романы Достоевского, ирландские саги и творчество Йетса... Внутренняя конфликтность и жизнь на геополитическом перекрестке сделала для русских, как и для греков, крайне важной военную составляющую культуры. Это и беспримерная стойкость перед лицом превосходящего силами агрессора, и эпические походы в дали Востока....

Эволюция греческих и русских культур также очень напоминает друг друга. Здесь каждому периоду соответствует своя модель государственного устройства, своя культура, религия. Происходят значительные перемены в языке. Фактически каждый раз появляется новый народ, имеющий преемственную связь с предыдущим. Первый период греческой цивилизации – критомикенский. Для него характерен конгломерат мелких монархий, объединённый вокруг дворца, достаточно высокая культура. Потом – упадок дворцового хозяйства, нашествие «народов моря», упадок, дорийское завоевание.

Период классического древнегреческого полиса. Радикальная перемена общественного устройства, религии, языка. Вместо монархии – республика. Развитая общинная форма самоорганизации. Преемственность сохраняется через язык и гомеровский эпос. Далее – упадок полиса, завоевание греков Александром Македонским. Затем – римлянами. Переход греков в христианство. Греки Византийской империи. Новое, имперское государственное устройство, новое самоназвание – ромеи, новая религия – христианство. Новый язык – среднегреческий. Но в языке сохраняется преемственность. Во многом сохраняется и традиционная греческая образованность. Упадок Византии и османское завоевание.

Возникновение новогреческого народа. Новый язык, новое мировоззрение и образ жизни. Сочетание господства традиционных балканских коллективов выживания и стремления к европейской буржуазности. Новое государственное устройство – конституционная монархия. Позже современная европейская республика. Преемственность в языке и религии – православии.

Таким образом, некоторые народы проходят периоды кардинально разной социальной организации. Причём каждому виду государственности и социальной организации соответствует другой, новый народ. Имеющий при этом преемственность и прямое родство с предыдущим. Т.е, потомки неких людей сохраняя историческую память, организуются по-новому. И возникают преемственные этносы. Нужно ли их считать отдельными народами, или общим историческим целым – вопрос спорный.

По нашему мнению именно в такой форме происходит историческая эволюция русского народа.

### **Причины появления Ликурговой Спарты.**

Принципы жизни спартанцев, введённые Ликургом, во многом возникли как ответ на вызов воинствующего индивидуализма жителей Спарты и их склонности к коррупции...

### **История античности как история коррупции.**

История Античности кажется историей коррупции. Как и любая хорошо документированная история.

### **Славянство и русский народ.**

Между сорок пятой и пятидесятой параллелью северной широты на востоке Европы, скорее всего сформировались славяне.

\*\*\*

Несомненно культурное сходство славян с античными греками, кельтами и кельто-иберийцами. Хотя, разумеется, не всех и не во всём.

\*\*\*

В отношении характеристик и качеств славян существует немало разночтений и неувязок. С одной стороны, славяне внутренне разнообразны. С другой - какие-либо "качества" славян легко утрачивались с изменением условий. Либо быстро появлялись с изменением условий

Одни из самых значимых констант славянской истории - миграция и сецессия. Какие народы самые индивидуалистические? Трудно сказать. И кто вообще измерял индивидуализм? Но можно предположить, что это русские, украинцы и поляки.

### **Специфика этничности восточных славян (на примере русских и украинцев).**

1. Сравнительно большой зазор между языком, культурой и этнической идентичностью, относительно большая возможность их несовпадения.
2. Большая степень этнизации социальных и мировоззренческих различий. А так же отождествление этничности с социальным положением или мировоззрением.
3. Сила и устойчивость этнической идентичности в случае её объединения с социальной или идеологической идентичностью (Кубань, Донбасс, Галичина).
4. Значительная роль территориальных идентичностей
5. Наличие развитых территориальных субэтнотосов социальных и идеологических квазисубэтнотосов, не имеющих собственной территории.

## **В чем причина поражения южнобалтийских славян в борьбе с германцам?**

Германцы были ни чуть ни более воинственны, развиты в цивилизационном отношении или богаты, не "хороши и добры" да и политические конфликты в их среде, как и в среде славян, были не редкость. Однако германцы в целом лучше следовали ими же признаваемым правилам и принципам справедливости, что делало их социум в среднем стабильнее и комфортнее. Что стало особенно очевидным после нескольких веков стабильного взаимодействия. И поэтому германский социум в перспективе оказался более привлекательным для многих славян, особенно "что-то из себя представлявших".

### **Кто такой русский?**

1. Это человек, рождённый от русских родителей, носитель русского языка и культуры. Всё это (происхождение, язык и культура) отнюдь не определяет идентичности русского человека. Точнее, русская идентичность может быть совершенно незначительной по сравнению с профессиональной, социальной, конфессиональной, политической идентичностью русского человека и не иметь для него почти никакого значения. Особенно это касается социально и профессионально активных людей.
2. Человек с русской этнической идентичностью. Часто это человек, у которого произошла привязка русскости к роду занятий, политическим и конфессиональным воззрениям. Всё это может запросто отделять его от других русских. Русские по идентичности не всегда русские по крови.
3. Русские как военно-политический союз на основе русского государства. Крайне важен для сохранения русской идентичности и народа в целом! Далекое не все русские по крови и даже обладатели развитой русской идентичности могут оказаться внутри этого союза. Одновременно могут оказаться совершенно нерусские люди.
4. Носители русского языка и культуры как родных могут оказаться кем угодно (представителями самых разных этносов, идентичностей). Видимо, русские - это изменчивое пересечение всех этих факторов. С основой на происхождении на идентичности, но нередко ситуативное.

### **Об ускользающей специфике русских.**

В русском народе по историческим меркам быстро появляются и исчезают разные социально-психологические группы и их вариации. Они могут очень отличаться друг от друга по размерам и времени существования.

### **Суть русскости.**

Специфика русского народа – в попытке приспособиться к изменчивости став этой изменчивостью. Попытка достаточно успешная, учитывая сложность задачи.

### **Суть русскости — 2.**

1. Менталитет: индивидуализм, авторитаризм, анархизм.
2. Разнообразие, изменчивость, отсутствие стабильных рамок, структур и форм. При этом постоянное возрождение прежнего в новых формах.
3. Жесткое разделение мира значимых идей и реального бытия. Эти миры нераздельны, но и не слиянны; взаимозависимы, но не подлежат объединению. Отсюда – взаимозависимость при невозможности единства между русскими – носителями идеалов и «земными» русскими. При всём разнообразии конкретных форм тех и других.

## Ещё о сути русскости

Многие аспекты в русской культуре определяют два фактора: отделённость и противопоставленность сакрального и профанного, а так же сплочённость и постоянство малых групп в противоположность крупным. Всё это есть у всех народов. Но у русских выражено несколько более сильно. У многих народов наряду с противопоставлением сакрального и профанного, действовал и принцип «что вверху, то и внизу», у русских – ослабленный. И идентичности, отделяющие их от других соотечественников, у русских сильнее, чем у многих народов. Так же у русских очень развита индивидуальность и неповторимость любых общностей, их зависимость от конкретных «кадров», лидеров и пр.. Именно благодаря этим двум факторам компактные группы русских, чувствующие свою обособленность от остального народа, очень часто превосходят всех остальных. Как среди русских, так и среди зарубежных этносов. И по этой же причине достоинства и достижения этих ограниченных групп русских, принципы их жизни сравнительно плохо передаются другим группам и в более позднее время.

Киево - печерские монахи практически сразу же взяли наивысшую планку православной религиозности и монашеской жизни. Но не были замечены большинством современников, спокойно исповедовавших язычество или синкретические формы религии ещё более трёх столетий.

Большевики, будучи небольшой сплочённой политической сектой, победили всех и вся. А превратив своё учение в государственную идеологию – почти сразу же её предали... В литературе, кинематографе, архитектуре и других сферах русской культурной жизни мы многократно наблюдали рождение ярких и совершенных школ и направлений, и их нередко быстрое затухание или деградацию.

### Различия славянской и западной научно-технической мысли.

Различия появились ещё в эпоху средневековья. На Западе в большей степени была развита цеховая система, у славян - в меньшей. На Западе уровень качества и специфика изделий был относительно унифицирован. У славян – в меньшей степени. Он имел больше различий и перепадов. В целом и в будущем западным европейцам больше удавалось открытие общих принципов и законов, которые в основном и были открыты западноевропейцами. Славянам – конкретные изобретения конкретных вещей. Воплощение «истинно славянского» подхода можно считать великого русского инженера Шухова, который отказался от карьеры математика – теоретика ради проектирования конкретных архитектурных конструкций. Аналог Шихова в гуманитаристике – дешифровщик письменности майя Ю.В. Кнорозов. Ещё один славянин - дешифровщик - Б.Грозный, расшифровавший письменность хеттов. Но это правило имело немало ярких исключений. Как теоретики большого масштаба среди русских учёных проявили себя М.В. Ломоносов, Д.И. Менделеев. К.Э. Циолковский. К ним нужно прибавить и князя П.А. Кропоткина, теоретика как социальной самоорганизации у людей, так и специфики взаимоотношения между животными. В последнем случае ряд современных западных учёных признаёт превосходство князя над ближайшими последователями Дарвина и отчасти самим Дарвином. Любое трогательное фото с дружащими котёнком и совёнком, если оно не фейк – доказательство правоты Кропоткина. ... Среди гуманитариев ближе всего к «большой четвёрке П. Сорокин, во многом определивший пути развития западной социологии. Очень специфическим славянским учёным был Никола Тесла. Им, с одной стороны,



открывались фундаментальные принципы и законы. С другой стороны, некоторые его полумифические машины, вероятно, были ближе к невоспроизводимым произведениям искусства, чем к серийным приборам ... Своеобразной противоположностью им стали лучшие образцы советской военной промышленности, такие, как автомат Калашникова. Они – именно что соединение славянского и западноевропейского, особенно германского начал. Конкретно – индивидуальная славянская изобретательность и мастеровитость соединилось с логичностью и эффективностью, с в хорошем смысле шаблонностью. Во многом это связано со стремлением большевиков в принципе преодолеть славянское индивидуальное, хаотическое и нестандартное начало ...

### **Русское самодурство...**

До боли знакомо. Как в «пассивном», так и «активном» варианте... Порождает конфликты, нестабильность, разрушает общество и традиции. Но у всего в менталитете есть причины. И у очень многого – приспособительная необходимость. Так же и у самодурства русских.. Оно напрямую связано с необходимостью принимать быстрые, нестандартные, непривычные решения в изменчивых и непривычных условиях. С которыми славяне столкнулись в период Великого Переселения народов и масштабных миграций. И у части славян, особенно восточных, эта ситуация консервировалась из-за близости степных кочевников и продолжающихся миграций. Ещё одна, во многом уже специфически русская причина – необходимость постоянно делать то, что не соответствует традициям, менталитету и пр.. Например, индивидуалистам вести себя как коллективистам. Приходилось заставлять. И для этого нужны были самодуры.

Если что русским имманентно присуще независимо от эпохи, так это постмодерн. Постоянная непохожесть русских друг на друга, смешение эпох и стилей. Постоянная изменчивость и текучесть. Русские – сложный, самоизменяющийся коллаж, постоянный в своей изменчивости.

Для русского человека важны общность образа жизни и восприятия мира. Именно так он определяет своих. Национальность, язык, религия, политические взгляды важны во много раз меньше. Потому что к образу жизни, кругу общения и другому реальному взаимодействию всё это не имеет или почти не имеет отношения...

### **Почему Россия да и другие славянские страны относительно консервативны?**

Как раз таки благодаря ярко выраженному индивидуализму и индивидуальному подходу к очень многому. Ограничения и принципы активно обходят, их самих не трогают. К тому же очень принято мигрировать. Кому не нравится - очень часто уезжает. Тоже по славянской очень древней традиции...

### **В чём сходство России и Византии?**

Византия была социальной системой, стремящейся к распаду и энтропии, который долгое время тормозили христиане и христианство. Они шли в атаку на энтропию и на какое-то время отбрасывали её назад. То были не только набожные люди (как православные, так и иконоборцы). Но просто талантливые и твёрдые люди, твёрдо решившие умереть, но

спасти империю, по-христиански принести себя в жертву часто за абсолютно чуждых и отвратительных им людей.... Но их подвигами пользовались в основном бездельники и паразиты, энтропия нарастала. Византийских святых героев становилось всё меньше, благотворные последствия их жертв – всё меньше. Последний из них – император Константин XI пал, защищая ворота Константинополя ... У русских долгое время была не энтропия, а непримиримое противоречие китаеобразного государства и славянского этнического менталитета, которые в любой момент готовы были уничтожить друг друга. Противоречия между ними снимались только через гений, победу, блестящий успех. И, в конечном итоге, жертву. Такую же добровольную и индивидуальную, как в Византии.

### **Почему русский человек не может слишком серьёзно относиться к правилам и принципам?**

Даже если они не надуманны и не являются бессмысленным произволом, то они подходят преимущественно самим создателям этих правил и принципов и достаточно узкой группе близких им людей. Поэтому русскость держалась не на общих принципах и правилах, а на терпимости к их разнообразию...

### **Вспоминая Михаила Задорнова.**

Его исторические построения, конечно, не стоит рассматривать всерьёз. Но юмор Задорнова — поистине гениальный экскурс в сильные стороны русского менталитета: умение интуитивно верно действовать в нестабильной ситуации, креативность и пр.. Задорнов изобразил русского человека в хорошем смысле гораздо более реально и убедительно, чем славянофилы XIX в., или представители позднесоветской «русской партии».

**Циклы русской истории.**  
История любого народа или культуры циклична, но циклы русской истории относительно кротки и наглядны. Собираение и концентрация в одной точке сменяется внутренним дроблением и миграциями. Будь то распад Древнерусского государства или СССР.

### **Русский дзен**

Учитель формально обучает ученика чему-либо, на деле стремясь добиться от него совсем другого. Ученик стремится к чему-то третьему, на практике делая четвёртое.

Поэтому долговременная реализация программ и планов среди русских, даже если проводится вроде бы честно и от души, часто приводит к совершенно неожиданным результатам. Не всегда плохим, но совершенно иным по отношению к первым трём целям.

### **Русские: демократизм и индивидуализм.**

На русского, в отличие от представителей многих других народов, гораздо меньше влияет происхождение по сравнению с личными качествами. Русский гораздо больше автономен

от заслуг и пороков отцов и дедов, да и общества в целом. Он в гораздо большей степени единственный и неповторимый. Это (как и всегда у меня) отнюдь не оценочное суждение о превосходстве либо слабости. Любое качество имеет тёмную и светлую стороны, даёт преимущество и создаёт трудности...

### **Культура процесса в русской этнической культуре**

Развитая культура процесса присутствует в русской культуре наряду с эндозелевтерностью. Поэтому русский человек стремится быть творцом постоянно изменяемого им неповторимого мира.

**Правота русофилов и русофобов.**  
 Русофилы правы когда говорят, что многие достойные русские люди достигли очень многого. Нередко удивительно многого!  
 Русофобы правы, когда говорят что недостаток талантливых и достойных людей у русских сказывается слишком быстро и сильно. Алгоритмы, принципы и технологии не срабатывают.

### **Кто побеждает в России в политической борьбе?**

Компактная, единая, но разветвлённая структура, могущая эффективно привлекать внешнюю поддержку.

### **Большевистский эксперимент в России как попытка сближения сакрального и профанного.**

В мышлении человека сакральное отделено от профанного, и одновременно содержится в профаном, определяет его схему. Во взглядах разных мыслителей, разных национальных культурах акцент сделан либо на различие сакрального и профанного, либо на их сходство. Хотя всегда присутствует и то, и другое.

Например, Платон настаивал на разделении сакрального и профанного, Аристотель – на единстве.

Одна из важнейших особенностей русской культуры – акцент на разделение сакрального и профанного. В то время как самым разным западным и восточным культурам присущ акцент на единство того и другого.

По своей философской сути большевистский эксперимент был попыткой изменить акцент русской культуры с различия сакрального и профанного на их сходство.

Причиной этого был как «пример развитых стран», так и насущная необходимость сделать русское общество более единым и управляемым сверху. Обществом с более сильными внеличностными социальными регуляторами на основе идей и принципов. Сила внеличностных социальных регуляторов как раз и определяется степенью близости сакрального и профанного.

Первоначально большевики планировали полностью подчинить себе сферу сакрального и, сблизив его с профанным, эффективно управлять единым и монолитным обществом. Где принципы и идеи, спускаемые сверху, воздействовали на человека не извне, а непосредственно из его ума души.

Однако коммунистическая элита, начиная с позднесталинской, сама стала противиться ограничению себя внеличностными регуляторами. Что объясняется как спецификой национального менталитета, так и политикой И.В. Сталина, которого в поздний период правления окружали достаточно эффективные, но не слишком принципиальные менеджеры.

Слабость внеличностных регуляторов в начале способствовало крушению «старого режима» и воцарению большевиков, а потом точно также способствовало крушению и коммунистического государства. Та же специфика, например, способствует многочисленности среди русских изобретений и открытий, которые потом внедряются где-то в другом месте...

Точно также жители стран Восточной Азии, где не поощряется креативность и сравнительно сильны внеличностные социальные регуляторы, сохранили у себя власть коммунистической партий. Точно также, как и внедрили другие чуждые изобретения...

В результате в русской культуре были нарушены границы и структура сакрального и профанного, при том, что сближения не произошло. И та, и другая сфера оказались ослабленными и одновременно ещё больше отдалились друг от друга. Ослабленное сакральное ещё больше отдалилось от практики и переместилось в сферу эстетических удовольствий и психологической разрядки. Сфера профанного зачастую лишилось какого-либо принципиального регулирования, потеряла форму и структуру, стала активно разлагаться (будь то межличностные отношения, профессиональные среды и пр.).

В погоне за единообразием и управляемостью были погублены русские коллективы выживания и их сети.

**Восточные славяне: основа менталитета.**

**Русские** — индивидуализм, авторитаризм, анархизм.

**Украинцы** — индивидуализм, анархизм, авторитаризм.

**Белорусы** – индивидуализм, авторитаризм, текучая изменчивость.

**Общие качества:** высокий творческий потенциал, изменчивость.

**У русских** сильнее государственное начало, больше стабильности, **у украинцев** — самоорганизация, быстрее происходят изменения. **Белорусы** более пластичны.

## Цивилизация Запада.

### Краткая история Европы

Первые значительные культурные достижения в Европе связаны с создателями мегалитических культур неолита и бронзового века. Их носители создали и знаменитый Стоунхендж, и культура Оркнейских островов в Британии, Тарксиен на Мальте, а так же Аркаим (сооруженный индоевропейцами в соответствии с доиндоевропейской идеологической традицией. Отчасти схожими с ними были и древние города классической майя в Мезоамерике, коллективы ранних кавказцев.

Вероятнее всего, эти весьма многолюдные, но компактные сообщества строились как единый кровно –родственный коллектив выживания. Где все считались родственниками друг другу (реальными или же искусственными), старшая ветвь управляла коллективом, осуществляя связь с богами – предками, потомками которых был коллектив. Иногда такие квазиродственные коллективы могли достигать нескольких тысяч человек.

Основой большинства таких сообществ было оседлое земледелие, а связи между коллективами были весьма слабыми. В рамках одной разветвлённой общности выполнялись все значимые социальные функции

Таким был первоначальный, наиболее древний вариант «общины без первобытности».

Такие «расширенные» коллективы выживания долгое время были стабильны и эффективны, достигали высокого уровня благосостояния, культуры продолжительности жизни. Однако со временем единство «расширенного» коллектива выживания превращалось в фикцию. Он переставал быть сообществом, где все знают друг друга и чувствуют друг с другом родственную связь. Принципы отношения к относительному чужаку как к условному своему не были отработаны. И единый фиктивный коллектив распадался на несколько реальных, которые отделялись друг от друга. Что происходило тем сильнее, чем активнее развивалось общество. Это, помимо прочего, приводило к сознательному уничтожению мегалитических святилищ, таких, как святилища на мысе Бродгар. Старшая ветвь лишалась власти, младшие коллективы обретали автономию и были теперь друг другу «небратьями».

Можно предположить, что примером уже раздробившегося когда-то подобного целого являются культуры строителей дольменов, в целом более поздние, чем культуры создателей мегалитических сооружений неолита. Вероятно, общество сединой культурой дробилось на множество независимых линий гениалогического старшинства.

От этих «европейских майя» до нас дошло больше, чем кажется. Например, широко распространённая рождественская трапеза со злаками и свиной появилась ещё у строителей Стоунхенджа. В целом похожей она осталась и у восточных славян.

В целом другая система самоорганизации складывалась у будущих «осевых» народов, индоевропейцев и семитов. Отдельные коллективы выживания у них были небольшими, неразветвлёнными, относительно слабыми. Отдельный коллектив не мог выполнять самостоятельно весь набор социальных функций: некоторые профессиональные, оборонительные и пр. Во многом это было следствием первоначально не слишком

мобильного пастушества. Скота на определённой территории можно было выпасать ограниченное количество.

Зато разные коллективы выживания вынуждены были кооперироваться, активно сотрудничать друг с другом, создавать обширные сети. Вырабатывались гораздо более разнообразные и широкие представления о своих - не только как о членах своего коллектива выживания.

Таким образом, индоевропейцы и семиты стали первыми создателями обширных воображаемых сообществ. У семитов в этом огромную роль сыграли представления о божественном покровителе, перерастающие впоследствии в монотеизм. Для индоевропейцев такую же роль играли могущественные воинские и жреческие мужские союзы.

Именно поэтому так же в основном в среде семитов и индоевропейцев возникали религии идеологии Осевого времени. Я уже неоднократно писал о причинах, приведших к их появлению: наличие расколотого синхронного и диахронного целого, политическая раздробленность и наличие культур-предшественников, возможность личного выбора и личной критики, устная религиозная и философская традиция. Так же огромное значение играло установление прочных негосударственных, небюрократических связей внутри обширного воображаемого сообщества. Это приводило к появлению представления о «человеке вообще», независимо от принадлежности к коллективу выживания, и необходимости нравственного отношения к нему, формулирования всеобщих нравственных и идейных принципов.

Индоевропейцы эффективно ассимилировали другие, более древние народы. С одной стороны, воображаемые сообщества выставляли во много раз более сильные воинские контингенты, чем любые коллективы выживания. Они так же резко увеличивали межколлективное взаимодействие, где доминировали их язык и культура, которые достаточно быстро проникали и внутрь коллективов. Одновременно семиты и индоевропейцы активно усваивали культурные достижения древних народов в области земледелия и ремесла, мифологические представления.

Таким образом, возникали новые народы, биологические во многом остававшиеся прямыми потомками древних земледельцев неолита и бронзового века. Но принявшие новый язык, культуру и социальную организацию.

Очень многие народы «культуры мегалитов» жили на берегу Атлантического океана и Средиземного моря. Они строили круговые постройки, которые иногда бывали затоплены морем при изменении уровня океана. У них была стройная общественная организация и развитый коллективизм, крайне серьёзное и прямолинейное отношение к системе ценностей и религии. Они могли воевать с индоевропейцами и/или их предками. Скорее всего, это и было зафиксировано в платоновском мифе об Атлантиде. Схожее, хотя и отличное предположение выдвигал и известный индоевропеист В.А. Софронов.

И ментальность европейцев сформировалась на основании соединения ментальности строителей мегалитов и пришедших индоевропейцев. С одной стороны – ограниченность, оформленность, коллективизм аборигенов, значимость внеличных принципов. Индоевропейцы принесли индивидуализм, способность к быстрым переменам, изменению границ и конфигурации мира.

Основой европейской культуры стала «культура достижения». К которой относятся современные европейцы и русские. И в определённой степени относились античные греки и римляне.

«Культура достижения» базируется на великих идеях Осевого времени. О полном прекращении страданий в мире, всеобщем единстве и равенстве, исчезновении «своего» и «чужого», установлении бесконечной и вечной гармонии, ничем не омрачённого совершенства. Достигнутый результат здесь становится по настоящему значимым, вечным, неизменным, самодавяющим.

Европейцы заимствовали эти идеи в христианстве. Которое, однако, постулировало достижения всего этого только после прекращения «обычной» физической жизни. Как отдельного человека, так и человечества. В этом христианство было солидарно с другими учениями Осевого времени.

Однако европейцы оказались единственными, кто стремился воплотить эти принципы в мирской, социально-политической жизни. И последовательно делали это из столетия в столетие. Суть такого мировоззрения была наиболее откровенно и концептуально сформулирована коммунистами. Коммунизм есть идейная квинтэссенция новоевропейского мировоззрения. В других западных идеологиях эти принципы сформулированы не столь откровенно. Однако достаточно последовательно реализовывались на практике.

Европейское средневековое общество не развилось в «новую античность» из-за отсутствия в период развитого Средневековья массового притока рабов дармовых ресурсов с юга и востока, которыми пытались завладеть во время крестовых походов, которые в целом провалились. Поэтому пришлось развивать технологии и совершенствовать свободный профессиональный труд. Поэтому Александр Невский, Саладин и Миндовг – де факто творцы научно-технического прогресса. Так же, как и последующие конкистодоры и колонизаторы, которые снабдили первоначальную технологическую профессиональную и интеллектуальную базу огромными дармовыми ресурсами Нового Света. А в XVII – XX вв. в Европе так и не сложилось единого центра силы и единодержавия. Немцы, французы и шведы проиграли. Россия и англосаксы не дали им добиться победы и одновременно сдерживали друг друга. Что породило конкуренцию и, следовательно, развитие разных сфер общества, полицентризм и обмен идеями.

Поэтому новоевропейское (русское) общество ориентировано на достижение целей. Экономического процветания, творческой самореализации, военной победы, получения удовольствия. Цели имеют совершенно самостоятельное значение. И не подчинены принципам физического воспроизводства и сохранения культуры и идентичности. Например, западные (русские) воины ещё в середине XX века решительно жертвовали собой ради победы страны. Очень многие художники, после смерти признанные великими, напряженно занимались творчеством, не имея с этого никакого дохода. Подобные установки ещё в древности существовали у различных индоевропейских народов. И транслировались во вне. Однако были существенно ограничены традиционной культурой. Но именно в период Нового Времени в среде европейских народов ставка на результативность стала основой культуры.

Что позволило решительно двинуть вперёд все сферы европейского общества.

Современный постмодерн и модерн в Европе оказались гораздо более выраженными и рельефными, чем были в эпоху Античности. (Тогда во многом сохранялся традиционный уклад сельской жизни, по крайней мере по сравнению с европейской современностью; к тому же переход к неотрадиционализму происходил под влиянием христианства – внутриимперской религии). И не была столь широко растиражированная идеологема «рая на земле». В период Античности постмодерн был более проходным, несамостоятельным явлением. В нем практически сразу стали прорастать побеги неотрадиционализма. В античное время на развалинах одних коллективов выживания сразу начиналось строительство других. Именно неотрадиционную модель общества несли в мир крепящие меньшинства, такие как христианство.

Разум по-настоящему поверил в себя, в свою способность открыть и найти всё что угодно. Эта убежденность освободила его от оков и в сотни раз увеличила силу и эффективность. Огромные духовные и материальные ресурсы, до этого уходившие в другие сферы, поступили в распоряжение науки.

Результат не заставил себя ждать. Открытия посыпались как из рога изобилия. Они оказались настолько важными и многочисленными, что качественно в небывалом за всю историю объеме изменили жизнь миллиардов людей.

Средневековье было временем традиционного, устойчивого образа жизни. Мир средневекового человека был четко очерчен, пространство делилось на своё и чужое. Каждая сфера жизни имела для человека строго определенное значение в соответствии с его социальным статусом, этничностью и пр. И отдельный человек, и сферы его деятельности были четко оформлены и ограничены. Над всем главенствовали интересы целого, его гармония, будь то отдельная сельская община, или христианский мир, или вселенная. Смыслом обществ было физическое и культурное воспроизводство, воспроизводство идентичности

Но появляется культура Нового времени. Важнейшая причина её появления – антично-полисные корни, характерные для всех европейцев, не только для прямых наследников античности, но и для германцев и славян. Для такого общественного устройства и сопряженного с ним менталитета характерны самоуправление, свобода личности, соревновательность. Современная европейская государственность (так же как и средневековая) фактически является гибридом полисного устройства с военно-бюрократическим (с основой на полисном). Синтез полиса и деспотии был уже характерен для Древнего Рима. В новой Европе он стал ещё более глубоким.

Как показала та же Античность, развитое полисное начало приводит к чрезвычайно резкому росту уровня развития экономики и культуры, свободы нравов и самовыражения, росту политической активности. Всё это приводило к росту потребностей. А рост потребностей – к росту экономики.

Развитию науки в огромной степени способствовало христианство. Оно постепенно десакрализовало материальную Вселенную, разрушило представление об иерархии населяющих её богов и духов. Это способствовало появлению естественно-научного интереса к миру, появлению научного эксперимента. К тому же в зрелом средневековом христианстве получило развитие система логического обоснования религиозной истины – истины единственно верной. Это вызвало огромный всплеск внимания к точности и достоверности доказательства, что впоследствии перешло в науку.



Наука, культура и экономика поддерживали рост друг друга в небывалом в истории человечества масштабе, что позволило кардинально изменить жизнь людей. И появилась надежда, что блаженства и гармонии можно будет достичь средствами улучшения земной жизни.

С началом Возрождения и Нового времени все проявления человеческой жизнедеятельности стали обретать самостоятельное значение. Все они стали бурно развиваться независимо от влияния этого развития на интересы социального и культурного целого. Эти достижения обрели самостоятельную ценность. Независимую от интересов целого и его воспроизводства.

Всё это решительно доминировать над носителями традиционной культуры. Не обладающими новыми, совершенными достижениями науки и техники, социальной организации. И порой не имеющими столь мощного боевого духа.

Одновременно резко индивидуализировался и стал терять связь с целым и отдельный человек. Он, как и сферы человеческой жизни, приобрёл самостоятельное значение. Человек принялся бурно удовлетворять собственные потребности, реализовывать личные качества. И всё это – без оглядки на интересы целого. Оно стало распадаться. Стабильные границы своего и чужого стёрлись или стали проводиться произвольно и быстро меняться. Социокультурное и национальное целое стало постепенно распадаться, ведь разделение на «своё» и «чужое» ведёт к созданию границ, очерчиванию целого, а это целое подавляет и организует отдельного индивида. Уничтожение границ деления на «своё» и «чужое» освобождает человека от контроля целого. Человек и реализация его целей и потребностей так же обрели самостоятельное значение.

Сначала настал черёд местных общин, сословий. Они приносились в жертву пока ещё общему: государствам и нациям. В эпоху постмодерна настал и их черёд. Наступила эпоха полной атомизации.

Приходу постмодерна на смену модерна способствовало исчерпание возможностей для развития экономики жизнеобеспечения и самообороны. Теперь основой стала престижная экономика с потреблением ради потребления, обусловленным потребностями в самоутверждении комфорте для огромных масс людей. А так же две мировые войны, когда в жертву эффективности и абстрактным идеалам были принесены основные социальные и бытовые устои.

Теперь уже «культура достижения» подрывала жизнеспособность европейских этносов. В жертву социально-экономической эффективности были принесены институты, обеспечивающие физическое и культурное воспроизводство (община, семья). В жертву достижению целей (военной победы, карьерного роста и пр.) были принесены лучшие представители общества. Кто-то из них погиб, кто-то не оставил потомства. К тому же в комфортном и богатом обществе альтруизм и высокая компетентность, способности перестали быть востребованными. Всё можно было получить и без них. К тому же современная западная (российская) элита ради сохранения власти и увеличения прибыли преспокойно уничтожает собственные народы ( культурная парадигма, развившаяся до абсурдного уровня). Поэтому в наше время западное общество потеряло способность попросту воспроизводить себя.

Фактически развитое традиционное земледельческое общество с городами, письменностью и мировыми религиями стало вершиной развития человечества. Оно

могло гибко приспосабливаться к различным резким изменениям, воспроизводить в самых непростых ситуациях свою идентичность, обеспечивать физическое воспроизводство. «Надстройка» такого общества в виде высокой культуры и политических институтов опиралась на разветвлённую систему коллективов выживания.

Такое общество действует как единая система, направленная на выживание. Прежде всего – на него. И на выживание не только физическое, но и духовно-идеологическое. Этому способствовала ведущая в таком обществе роль земледельческого труда, военного дела и религии: земледельцы добывали пропитание для всего общества, священники обосновывали божественность, неизбежность и святость традиционной организации общества, воины защищали социум.

Все сферы такого социума были соразмерны и подчинены единому замыслу. Не допускались ни чрезмерное «утяжеление» отдельных частей, ни чрезмерное ослабление. Такое общество могло что-то недополучить в плане благосостояния, политических свершений и достижений культуры, но оно сохраняло гибкость и «многофункциональность».

С началом Нового времени европейцы пошли по другому пути – пути самостоятельного развития различных сфер общества. Результаты их развития приобрели самостоятельно значение. Так произошёл переход от культуры выживания к «культуре достижения».

Составляющие общества перестали развиваться, исходя из необходимости укрепления стабильности системы жизнеобеспечения, религии и сельского хозяйства. Сферы социума теперь развивались по собственной логике и стали считаться самоценными. Теперь они могли вступать в конфликт друг с другом, общей системой общества и жизнеобеспечения. Объявление всей Вселенной «своим» миром привело к разрушению границ и внутренней структуры мира собственного.

В какой-то мере также поступили древние греки. Они перестали мыслить об обществе как о развитии сельского хозяйства и укреплении традиционных институтов и стали приобретать богатство непосредственно, само по себе на основе развития ремесла, торговли и военного наёмничества.

Самостоятельное развитие сфер общества, профессий, наук и искусств потянуло за собой резкую индивидуализацию человеческой личности. Наряду с обвальным ростом могущества и богатства это способствовало развалу коллективов выживания.

Самостоятельное развитие разных сфер человеческой жизнедеятельности приводило ко всё более быстрому, массовому и непосредственному удовлетворению различных человеческих потребностей и способов их удовлетворения и в пище, и в престижных предметах, и в самореализации. Причём это удовлетворение происходило не в системе физического и духовного самовоспроизводства общества, а всё больше и больше – вопреки ей.

В эпоху модерна на место священников пришли интеллектуалы и деятели искусства, которые вместо неизбежности и вечности стали отстаивать и создавать новшества и изменения, на смену воинам – буржуа, на место крестьян – рабочие. Люди, вместо того, чтобы защищать и кормить общество, теперь производили богатство. Они изрядно расшатали систему выживания общества, заменив самое важное второстепенным, хотя и

значимым. Но общество модерна ещё способно было воспроизводить материальные и духовные ресурсы и защищать себя.

При постмодерне на место интеллектуалов пришли шоумены и спортсмены, на место промышленной буржуазии – финансовый капитал и компании, работающие в сфере Интернета, на место рабочих – бармены, проститутки и аниматоры. При постмодерне только распределяют, но больше ничего не производят. Система жизнеобеспечения окончательно разрушается. Европейское общество больше не способно воспроизвести и защищать себя. Вообще продуцировать что-либо.

«Культура достижения» развилась до самоубийственного абсурда. На место масштабных целей, достижение которых требовало планомерного труда и лишений, пришло массовое «обожествление» сиюминутного удовольствия, власти или богатства. Жизнь строится по принципу «пира во время чумы». О будущем большинство западных людей по настоящему не заботится. Полностью потеряно ощущение исторической перспективы.

Каждый цикл только в самой общей схеме повторяет предыдущий. В конкретно-историческом измерении история никогда не повторяется. Исчезают и появляются новые народы, необратимо изменяется техника, религиозные и этические представления.

В рамках Европейского осевого времени сохраняется общая схема. Бедное, жестко организованное, коллективистское и консервативное общество постепенно развивается в богатое, высокоразвитое, ориентированное на инновации и индивидуализм. Последнее уничтожает само себя, уничтожая национальные коллективы выживания и доводя до опасной степени развития свои особенности. Потом всё возвращается к изначальному, консервативно-коллективистскому состоянию, но на основе новых этносов, религий и ценностных систем.

Такова система развития цивилизаций европейского типа: затяжной и чрезмерно активный подъём, за которым следует резкое и жестокое крушение, потом начинается развитие во многом новой цивилизации, которая усваивает только самые эффективные и необходимые достижения предыдущей. Вряд ли на смену современной Европе придёт знакомые нам мусульманский восток и отчасти Африка. Мигранты теряют громадные пласты своей культуры параллельно с европейцами. Это будет не то и не другое с некоторыми сохранившимися элементами всех этих культур...

### **Восток и Запад**

Запад — свобода быта, регламентация общественных отношений, непосредственная включённость человека в государственность, зависимость от государства и законов  
 Восток — регламентация быта, большая свобода общественных отношений, автономия человека от государства, зависимость от конкретных людей.  
 Имеются в виду различия Запада и Востока времён Нового Времени и Римской империи.

Ещё один важный принцип европеизма, открытый ещё в античности. Государство как условно единый коллектив выживания, имеющий дело непосредственно с отдельным человеком. Очень прочная бронированная настройка, под которой можно разлагаться относительно долго и безнаказанно...

Для Запада характерен жесткий культурный контроль за общественной сферой и свобода в сфере индивидуальной. На Востоке (особенно среди мусульман) — контроль за частной жизнью и свобода в сфере общественно-политической (прямые силовые запреты и авторитаризм только наглядней показывают возможность самых неожиданных и радикальных действий. Ручное управление заменяет внеличностные регуляторы). Причём Дальний Восток несколько ближе к Европе. Для России же характерна изменчивая ситуация. Изменчивость и импровизация. Всё различается по периодам, местностям и группам людей. Хотя общая тенденция ближе к западной.

Европейскость – свод чётких правил, обращённых к отдельному человеку, человек один перед государством и законом... Появился феномен социально адаптивного человека вне иерархии коллективов. Государство, воображаемые сообщества брали на себя их функции. Работать он мог индивидуально, но для обеспечения безопасности государство стрит для него особую искусственную вселенную, далеко превышающую его кругозор и компетенцию. Отсюда крепость государственного уклада, рост городов и техническое развитие.

Огромную роль в становлении Европы сыграли конкретноисторические факторы: отсутствие регулярных набегов кочевников, отсутствие единого центра власти, неудачи крестовых походов, колоссальный приток золота после покорения доколумбовых цивилизаций, появление протестантизма, мировые войны. Европа – это процесс, крайне многофакторный. Реальное качество Европы – историческая и географическая изменчивость при наличие общего. Но общее всегда было разным. Если одновременно существовало немало общего, то со временем это общее менялось кардинально.

Почему христианство победило своих соперников в Римской империи? Из -за удивительной способности объединять ранее чужих друг другу людей. Из-за этого его позднее с успехом принимали в полиэтничных сообществах или там, где распались прежние коллективы выживания... А почему потом христианство во многих странах ослабело? Они научило людей относительно хорошо ладить с чужими. И им проще стало обходиться без коллективов выживания. И, следовательно, без христианства, которое, при относительном индивидуализме, не может обходиться без иерархии стабильных коллективов.

\*\*\*

Смысл античной и современной демократии одинаков — растворение границ между коллективами выживания и слияние их в отдельную структуру. Только в современной демократии растворение границ преобладает над слиянием (его функцию, как и восточной деспотии, выполняют государственные органы).

\*\*\*

Салах ад-Дин, Александр Невский, Миндовг... Большое им спасибо за технический прогресс в Европе!

\*\*\*

**Одна из важнейших причин формирования европейской традиции.**  
 Одна из важнейших предпосылок формирования известной нам европейской культуры — это распространение ограничений и табу, традиционно применявшихся в отношении сакрального монарха, на статусных людей самого разного уровня, в том числе — осуществляющих повседневное руководство небольшими группами людей. На их деятельность налагались различные ограничения, прямо или косвенно мешавшие им чрезмерно вмешиваться в жизнь подвластных им людей. Взять те же табу — гейсы ирландских королей. У древний саксов представителей элиты за ряд преступлений было наказывать жестче, чем простолюдинов. Это представление после соединения с идеями римского права породили европейские представления о законности. По сравнению с античной европейская культурно-правовая традиция предусматривала для социального лидера больше ограничений, но одновременно лучше защищала его статус. Характерный пример того — система феодального вассалитета. Вероятная причина трансляции ограничений сакрального монарха на непосредственных руководителей — частичное присвоение статуса священных лидеров европейского бронзового века на предводителей первого тыс. до н.э., первого тыс. н.э.. Причём в этот период большая часть Европы не знала господства неевропейских завоевателей, носителей иной традиции.

#### **Ещё одна причина успехов христианской цивилизации.**

Несколько веков люди совмещали индивидуализм и самостоятельное мышление с чёткими этическими рамками.

#### **Валахи - гибкое общество в неблагоприятных условиях.**

Одна из версий происхождения румын, молдаван и валахов в целом весьма поучительна. Романоязычное население Балкан в условиях Великого переселения народов создало стиль жизни «на всякий случай». Компактные, но достаточно крупные, мобильные коллективы полукочевых скотоводов. Которые в случае благоприятной ситуации могли занять удобные земли, начать сеять хлеб, но могли не связываться с сильным противником. В случае румын и молдаван они смогли развернуться в оседлые этносы и государства.

#### **Античность как зародыш потенциала европейских народов.**

Античная Греция и Рим содержали в себе все начала, которые потом развивали совершенно разные европейские народы. Это и безудержный антропоцентризм, и рациональная философия, юриспруденция.

#### **Оптимисты и жизнелюбы Средиземноморья.**

Природный оптимизм и жизнелюбие жителей некоторых стран Средиземноморья и прилегающих территорий – следствие жесткого социального отбора. Богатства колыбели цивилизации порождало громадное количество конфликтов и завоеваний. В таких условиях могли выжить только оптимисты и жизнелюбы.

#### **Европейскость и миграции.**

Одна из важнейших причин появления европейской культуры — стабильная склонность её носителей к миграциям. От античных греков и римлян до западноевропейцев и русских, стремление через миграцию избежать скученности на небольшой территории. Стремление осваивать не только географические пространства, но и ментальные, социальные, интеллектуальные. Перерастающее на определённом этапе в создание этих новых пространств.

### **Россия и США.**

Россия и США где-то самые близкие друг к другу страны. Созданы в результате миграций, соединяют в себе черты Востока и Запада, не имеют аналогов. В США очень много восточноазиатского и даже доколумбового, причём у самых что ни на есть белых американцев. Прежде всего это культ стандарта и единообразия, невелирование личностной специфики. Эти американцы больше похожи не на своих европейский предков, а на географических соседей и предшественников. Американцы оказались одними из объединителей европейских и неевропейских начал в своей культуре. Если у русских азиатское начало относится к государственности, то у американцев — к общностям среднего уровня (городок, комьюнити, предприятие).

**Культура США:** восточноазиатское растворение человека во всеобщем и абстрактном в сочетании с относительно гибкой германской кастовостью.

### **Аборигены Нового Света и африканцы**

#### **Высокие культуры доколумбовой Америки и тоталитарное мышление.**

Причиной появления тоталитарного мышления у индейцев древней Мезоамерики стал недостаточно высокий уровень технического развития и развития государственных структур при высочайшей духовной культуре, о которой говорит уровень произведений искусства.

Организовывать и держать под контролем людей приходилось не рационально — бюрократически, а идеологически. Особенно это касалось высших слоёв общества. Отсюда пошло восходящее корнями к шаманизму воспитание элиты как воплощений (пусть уже и не прямых) важных для земледельца явлений природы: дождя, солнца и пр. В таких условиях существенно подавлялось личное «я» элитария. Он сливался со своей функцией и не мыслил себя вне её. Отсюда, в ряде случаев, очень эффективное выполнение этой функции. В том числе и с выходом на внерациональный уровень.

Система воспитания людей-функций стало социокультурной причиной появления мезоамериканских городов — государств с развитой архитектурой, культурой, духовной жизнью. Материальной причиной стала высокоурожайная кукуруза (маис). Вместе они компенсировали техническую отсталость (неиспользование металлов в производстве и военном деле, отсутствие колеса и тягловых животных).

Однако случаи ослабления тоталитарных механизмов воздействие на элиту приводили к быстрому снижению уровня её компетентности и добросовестности. На что в условиях слабости рациональных государственных механизмов, быстро и жестко реагировали воинственные соседи и социальные низы. Можно предположить, что это стало одной из причин падения городов — государств майя классического периода.

Тоталитарное мышление так же делало мезоамериканскую элиту крайне негибкой и зависимой от догм. Именно это вместе с представлениями о возвращении бородатого бога Кецалькоатля облегчило конкистадорам арест и использование в своих целях правителя ацтеков Монтесумы...

### **Социализм у североамериканских индейцев: немного альтернативной истории.**

К моменту прибытия в Северную Америку первых европейцев этот регион переживал очередной период неофеодализма. Стратифицированные культуры юга США: Миссисипи, анасази, хохокам исчезли, их сменили более экономные, малолюдные, эгалитарные сообщества. Так же, как это произошло в Древней Греции после падения дворцовых микенских государств.

Если бы не появление европейцев на их месте могли возникнуть что-то вроде античных полисов. Основы для них – весьма развитые автономные общины, уже существовали, те же селения индейцев пуэбло. Без прихода европейцев эти общины могли постепенно развиваться, не меняя главной сути своего социального устройства. Для индейцев характерен консерватизм, приверженность индейцев жестким внеличным социальным нормам, которые крайне слабо реформировались, и могли быть только отменены в случае крайней неэффективности. Также известна приверженность индейцев небольшим территориально- родовым сообществам с плотными социальными связями. В таких условиях полисы могли бы стать гораздо более непрерывным и устойчивым явлением, чем в Европе! Более того, приобрести черты, сближавшие их с социалистическим обществом! Этому мог способствовать сравнительный недостаток ресурсов, постоянная необходимость совместного труда, небольшие размеры коллективов с высоким социальным контролем.

А гораздо дальше на север могли возникнуть полисы, гораздо более близкие античным и славянским, основанные на индивидуализме, личной инициативе, жесткой соревновательности культуры, предприимчивости и морской торговле. Речь идёт, прежде всего, об индейцах приморского северо-запада Америки, таких как тлинкиты, хайда. Эта ментальная специфика сочеталась с обилием многих видов ресурсов в регионе.

Лев Гумилёв глубоко ошибался в том, что затяжной конфликт между русскими промышленниками и тлинкитами, был вызван отсутствием комплементарности между этносами. Наоборот, русские в лице тлинкитов столкнулись с наиболее близкими с ними ментально и культурно американскими индейцами! И те и другие оказались воинственными, предприимчивыми и мастеровитыми индивидуалистами, которые неизбежно вступили в соперничество за важные для тех и других ресурсы и статус лидеров. Ирокезская лига со временем могла развиваться в нечто среднее между этими двумя типами. В любом случае, всесторонне развитые, но достаточно компактные и демократичные полисы были бы очень перспективны в Северной Америке без европейцев.

### **Культуры Америки и Африки: сходство и различия.**

И в доколумбовой Америке, и в традиционной Африке делался упор на организацию власти с заменой многочисленной бюрократии религиозно-идеологическими методами

управления. Но в доколумбовой Америке роль сердцевины идеологии выполняли природные явления, в Африке – духи предков. Поэтому в Америке очень значимы были обобщённые принципы, разработанные по аналогии с движением космических тел, смены сезонов. В Африке же – человек воплотивший себе первопредка.

\*\*\*

Различия между приморскими промысловыми народами Нового Света. И эскимосы, и береговые чукчи, и тлинкиты и огнеземельцы специализировались на морском промысле, сборе даров моря. Образ жизни огнеземельцев разительно отличался и от арктических народов и от тлинкитов, по причине гораздо большей изоляции, отсутствию более характерных для них конкуренции и обмена опытом.

### **Философские установки аборигенов Нового света.**

Коренные жители Нового Света были ориентированы на точное получение и глубокий анализ сигналов, исходящих от природных и социальных процессов. Они считали, что с этими процессами надо сливаться, отгораживаться и преодолевать бесполезно.

### **Народы тихоокеанского бассейна и южных морей. Специфика Южной Азии. Несостоявшаяся Европа?**

Южная Азия, Индокитай и Индонезия чем –то напоминает вторую Европу Евразии. Особенно в сочетании изоляции от евразийской степи с большими возможностями для судоходства. Но жаркий климат сочетался с гораздо большей открытостью для влияния привычных нам восточных культур с моря. Из-за специфики климата, относительно поздней миграции на эти территории развитых земледельческих народов городская культура стала развиваться на этих территориях относительно поздно. Местные культуры оказались легко доступными для культурного воздействия и гегемонии, китайцев индийцев и арабов. Это как если бы в Европе стали развиваться местные вариации культур Двуречья и Египта.

Но, тем не менее, на приморском юге Азии долгое время сохранялись сравнительно мягкие нравы, в наше время возникла такая промышленно развитая страна как Малазия.

### **Заселение Японии. Япония- малая Америка?**

Заселение Японии чем-то напоминает заселение Америки. Первые охотники – собиратели, вероятно, были родственны некоторым группам протоидейцев (имеются ввиду группы, жившие южнее айнов, и севернее аустронезийских групп на юге). Наверное, они исповедовали культ солнца и солнечных ворот, присутствующих как в индейской, так и в японской культуре.

Из-за близости Японии к континенту завоевание островов началось на 1, 5 тыс. раньше конкисты, причём отдалённо родственными народами. В основном – вооружёнными металлическим оружием дружинами. Среди переселенцев, вероятно, было сравнительно немного женщин, жрецов и сказителей. Поэтому возникла новая цивилизация на основе техники, принесённой завоевателями. Но с элементами духовной культуры первооселенцев.



**О Японии.**

Да, в Японии имеет место древняя непрерывная традиция. Но в её рамках происходили серьёзные изменения. Современные японцы формировались в 17 – 20 вв., когда сёгунат Токугава разрушили разветвлённые сети японских коллективов выживания, а во второй половине 20 стали распадаться и отдельные коллективы. В последние три столетия в Японии сложилась непосредственного руководства обществом и государством отдельным человеком без участия автономных и самодостаточных коллективов выживания.

**Полинезийцы как один прообразов нефеодалного уклада.**

Полинезийцы смогли организовать достаточно развитое общество при минимуме доступной площади и ресурсов. Они создали одну из самых развитых культур мореплавания, впечатляющие скульптуры и постройки острова Пасхи и Нан -Мадола( Восточная Микронезия), порой — сложную жреческую философию. Полинезийцы всегда стремились выйти за пределы, положенные им природой родного острова. Интеллектуальные построения и развитие транспорта оказались гораздо более продуктивными, чем монументальное строительство, потребовавшее чрезмерных затрат.

**Коллективы выживания в Новой Гвинее.**

Для наиболее традиционных народов Новой Гвинее характерно сосредоточение социальной в одном родственном коллективе выживания, члены которого проживают вместе. Такой коллектив иногда характеризуют как отдельный этнос...

\*\*\*

Культура австралийских аборигенов сильно привязана к конкретным ресурсам и видам техники.